

ПРОТОКОЛ КОНКУРСУ ЗАОЧНОГО ОЦІНЮВАННЯ
НАУКОВО-ДОСЛІДНИЦЬКИХ РОБІТ

Максимальна кількість балів – 20

Секція: економічна теорія та історія економічної думки

№ з/п	П І Б	Клас	Місто, район, школа	Тема роботи	Наявність елементів наукової новизни /5 балів/	Обґрунтованість отриманих результатів /5 балів/	Відповідність вимогам оформлення наукових робіт /5 балів/	Повнота огляду відомих результатів, близьких до теми роботи /3 бали/	Актуальність теми дослідження /2 бали./	Всього
1.	Денисенко Андрій Валентинович 13.12.2001	11	Кам'янський еколого-економічний ліцей Кам'янської районної ради Черкаської області	Формування майбутнього економічного прогресу	3	3	5	2	2	15
2.	Бабенко Артем Анатолійович 17.11.2003	9	Корсунь-Шевченківська гімназія Корсунь-Шевченківської районної ради	Аналіз життєвого циклу криптовалюти – біткоіна	4	4	5	3	2	18
3.	Зінченко Софія Сергіївна	9	Черкаський фізико-математичний ліцей (ФІМЛІ) Черкаської міської ради	Аналіз формування та розвитку соціально-трудова відносин на сільськогосподарських підприємствах	4	5	5	3	2	19
4.	Іванюк Олексій Михайлович	11	Комунальний заклад «Катеринопільський навчально-виховний комплекс №2 «Загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів – ДНЗ» Катеринопільської районної ради	Принципи оподаткування та особливості їх реалізації на сучасному етапі соціально-економічного розвитку України	3	4	5	3	2	17
5.	Зінченко Максим Григорович	10	Чорнобаївська загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів №1 Чорнобаївської районної ради	Вплив автоматизації на ефективність виробництва та перспективи її розвитку в Україні	4	4	5	3	2	18

Голова журі _____ / _____ / Члени журі: _____ / _____ /
 _____ / _____ /
 _____ / _____ /

ПРОТОКОЛ КОНКУРСУ ЗАОЧНОГО ОЦІНЮВАННЯ
НАУКОВО-ДОСЛІДНИЦЬКИХ РОБІТ

Максимальна кількість балів – 20

Секція: мікроекономіка та макроекономіка

№ з/п	П І Б	Клас	Місто, район, школа	Тема роботи	Наявність елементів наукової новизни /5 балів/	Обґрунтованість отриманих результатів /5 балів/	Відповідність вимогам оформлення наукових робіт /5 балів/	Повнота огляду відомих результатів, близьких до теми роботи /3 бали/	Актуальність теми дослідження /2 бали./	Всього
1.	Захарова Яна Сергіївна 08.05.2002	11	Драбівський навчально-виховний комплекс «Загальноосвітня школа I-III ступенів імені С. В. Васильченка» Драбівської районної ради	Шляхи детінізації економіки України	4	5	5	3	2	19
2.	Уманська Вікторія Олександрівна 11.12.2002	11	Кам'янський еколого-економічний ліцей Кам'янської районної ради Черкаської області	Шляхи реалізації України як морської держави	3	3	4	3	2	15
3.	Шепель Тарас Миколайович	9	Чорнобаївська гімназія Чорнобаївської районної ради	Використання енергії в побуті та методи її заощадження	4	4	5	3	2	18
4.	Яковенко Яна Олександрівна 22.08.2002	9	Шельпахівська загальноосвітня школа I-III ступенів Христинівської районної ради	Рентабельність вирощування соняшника та виробництва олії в Україні	4	4	5	3	2	18
5.	Кирилова Єлизавета Вікторівна	11	Черкаський фізико-математичний ліцей (ФІМЛП) Черкаської міської ради	Аналіз економічної ефективності переробки побутових відходів	4	3	5	3	2	17
6.	Страдецька Вікторія Романівна 03.12.2003	10	Шельпахівська загальноосвітня школа I-III ступенів Христинівської районної ради	Економічні перспективи розвитку промислових садів в Україні	4	4	5	3	2	18
7.	Олійник Максим Володимирович	10	Христинівська загальноосвітня школа I-III ступенів Христинівської районної ради	Дослідження впливу інфляційних процесів на середньостатистичну сім'ю в Україні	3	3	5	2	2	15

8.	Охота Євген Віталійович	11	Черкаська гімназія №31 Черкаської міської ради	Зарубіжний і вітчизняний досвід становлення та розвитку STARTUP	4	4	5	3	2	18
9	Джулай Максим Олександрович	10	Чорнобаївська загальноосвітня школа I-III ступенів №1 Чорнобаївської районної ради	Скрам-менеджмент як інструмент підвищення ефективності управління проектами	4	4	5	3	2	18

Голова журі

_____ / _____ /

Члени журі:

_____ / _____ /
 _____ / _____ /
 _____ / _____ /

ПРОТОКОЛ КОНКУРСУ ЗАОЧНОГО ОЦІНЮВАННЯ
НАУКОВО-ДОСЛІДНИЦЬКИХ РОБІТ

Максимальна кількість балів – 20

Секція: фінанси, грошовий обіг та кредит

№ з/п	П І Б	Клас	Місто, район, школа	Тема роботи	Наявність елементів наукової новизни /5 балів/	Обґрунтованість отриманих результатів /5 балів/	Відповідність вимогам оформлення наукових робіт /5 балів/	Повнота огляду відомих результатів, близьких до теми роботи /3 бали/	Актуальність теми дослідження /2 бали./	Всього
1.	Кошова Ольга Віталіївна	11	Черкаський фізико-математичний ліцей (ФІМЛП) Черкаської міської ради	Дослідження фінансової поведінки домогосподарств	4	4	5	3	2	18
2.	Дерев'яно Станіслав Олександрович 26.05.2002	11	Кам'янський еколого-економічний ліцей Кам'янської районної ради Черкаської області	На шляху до фінансової стабільності	3	4	5	3	2	17
3.	Луценко Анастасія Володимирівна 13.01.2003	10	Городищенський економічний ліцей Городищенської районної ради	Криптовалюта як інноваційна система грошей в сучасних економічних системах	3	4	5	2	2	16

Голова журі _____ / _____ /

Члени журі: _____ / _____ /

_____ / _____ /
 _____ / _____ /
 _____ / _____ /

ПРОТОКОЛ КОНКУРСУ ЗАОЧНОГО ОЦІНЮВАННЯ
НАУКОВО-ДОСЛІДНИЦЬКИХ РОБІТ

Максимальна кількість балів – 20

Секція: теоретична фізика

№ з/п	П І Б	Клас	Місто, район, школа	Тема роботи	Наявність елементів наукової новизни /5 балів/	Обґрунтованість отриманих результатів /5 балів/	Відповідність вимогам оформлення наукових робіт /5 балів/	Повнота огляду відомих результатів, близьких до теми роботи /3 бали/	Актуальність теми дослідження /2 бали./	Всього
1.	Саркісян Размік Андранікович 11.05.2003	10	Черкаської гімназії №31 Черкаської міської ради Черкаської області	Фізика трансконтинентальних перельотів (теоретична реабілітація ідеї Ілона Маска)	4	5	5	2	2	18
2.	Валявська Юлія Романівна	9	Смілянська спеціалізована школа I-III ступенів №12 Смілянської міської ради	Левітація. Перспективи використання	1	4	4	2	2	13
3.	Коваленко Марина Віталіївна	10	Корсунь-Шевченківська загальноосвітня школа I- III ступенів № 1 Корсунь- Шевченківської районної ради	Фізичні парадокси та їх пояснення	1	4	4	1	2	12

Голова журі _____ / _____ /

Члени журі: _____ / _____ /

_____ / _____ /

_____ / _____ /

_____ / _____ /

ПРОТОКОЛ КОНКУРСУ ЗАОЧНОГО ОЦІНЮВАННЯ
НАУКОВО-ДОСЛІДНИЦЬКИХ РОБІТ

Максимальна кількість балів – 20
Секція: експериментальна фізика

№ з/п	П І Б	Клас	Місто, район, школа	Тема роботи	Наявність елементів наукової новизни /5 балів/	Обґрунтованість отриманих результатів /5 балів/	Відповідність вимогам оформлення наукових робіт /5 балів/	Повнота огляду відомих результатів, близьких до теми роботи /3 бали/	Актуальність теми дослідження /2 бали./	Всього
1.	Аністратенко Сніжана Василівна 27.05.2002	11	Чорнобаївська загальноосвітня школа I-III ступенів № 1 Чорнобаївської районної ради	Золотий перетин в акустиці	3	4	4	3	2	16
2.	Махаринець Юлія Миколаївна	10	Смілянська загальноосвітня школа I-III ступенів №11 Смілянської міської ради	Сучасне проведення фізичного експерименту, зменшення людського фактору в досліді	4	5	4	2	2	17
3.	Пирський Артем Валентинович	10	Смілянський навчально-виховний комплекс "Загальноосвітня школа I ступеня - гімназія ім. В.Т. Сенатора" Смілянської міської ради	Іонізація газів в полі високочастотного генератора	5	5	4	3	2	19
4.	Панасенко Діана Анатоліївна	10	Корсунь-Шевченківська загальноосвітня школа I-III ступенів № 1 Корсунь-Шевченківської районної ради	Фізичні особливості магнітного поля дивокуба	2	3	4	2	2	13
5.	Кулик Ілля Владиславович	10	Шполянський навчально-виховний комплекс «Загальноосвітня школа I-III ступенів №3 – гімназія» Шполянської районної ради	Дослідження явища теплової лінзи	4	4	3	1	2	14

Голова журі _____ / _____ /

Члени журі: _____ / _____ /

_____ / _____ /
_____ / _____ /
_____ / _____ /

ПРОТОКОЛ КОНКУРСУ ЗАОЧНОГО ОЦІНЮВАННЯ
НАУКОВО-ДОСЛІДНИЦЬКИХ РОБІТ

Максимальна кількість балів – 20

Секція: астрономія та астрофізика

№ з/п	П І Б	Клас	Місто, район, школа	Тема роботи	Наявність елементів наукової новизни /5 балів/	Обґрунтованість отриманих результатів /5 балів/	Відповідність вимогам оформлення наукових робіт /5 балів/	Повнота огляду відомих результатів, близьких до теми роботи /3 бали/	Актуальність теми дослідження /2 бали./	Всього
1.	Брошенко Ольга Русланівна 17.07.2002	11	Корсунь-Шевченківська загальноосвітня школа I-III ступенів № 1 Корсунь-Шевченківської районної ради	Роздуми про життя у Всесвіті	1	2	4	1	1	9
2.	Кравченко Владислав Олексійович	10	Христинівська загальноосвітня школа I-III ступенів № 2 Христинівської районної ради	Фази Місяця та їх вплив на психоемоційний стан учнів	4	3	4	2	1	14
3.	Чеканюк Юлія Володимирівна 06.03.2004	10	Уманська загальноосвітня школа I-III ступенів №8 Уманської міської ради	Астероїдно-метеоритна небезпека	3	3	4	3	2	15
4.	Нетудихатка Ростислав Володимирович	11	Ковтунівський навчально-виховний комплекс «Загальноосвітня школа I-III ступенів – дошкільний навчальний заклад» Золотоніської районної ради	Дослідження змін яскравості зірок за даними космічного телескопа «Кеплер» для виявлення транзитів екзопланет	5	4	4	2	2	17
5.	Власенко Сергій Анатолійович	9	Ковтунівський навчально-виховний комплекс «Загальноосвітня школа I-III ступенів – дошкільний навчальний заклад» Золотоніської районної ради	Визначення радіоактивності та хімічного складу мікрометеоритів	5	4	4	2	1	16
6.	Чоловенко Дмитро Володимирович 03.04.2004	9	Шполянський навчально-виховний комплекс «Загальноосвітня школа I-III ступенів №3 – гімназія» Шполянської районної ради	Великий вибух від початку до сучасного Всесвіту	3	3	4	2	1	13
7.	Бабенко Єлизавета Юрївна	10	Косарська загальноосвітня школа I-III ступенів Кам'янської районної ради	Моделювання руху масивних частинок в полі тяжіння чорних дір	4	4	4	2	2	16

Голова журі _____

Члени журі: _____

ПРОТОКОЛ КОНКУРСУ ЗАОЧНОГО ОЦІНЮВАННЯ
НАУКОВО-ДОСЛІДНИЦЬКИХ РОБІТ

Максимальна кількість балів – 20
Секція: аерофізика та космічні дослідження

№ з/п	П І Б	Клас	Місто, район, школа	Тема роботи	Наявність елементів наукової новизни /5 балів/	Обґрунтованість отриманих результатів /5 балів/	Відповідність вимогам оформлення наукових робіт /5 балів/	Повнота огляду відомих результатів, близьких до теми роботи /3 бали/	Актуальність теми дослідження /2 бали/	Всього
1.	Лобатенко Владислава Олегівна 03.07.2002	11	Великоканівський навчально-виховний комплекс «Дошкільний навчальний заклад – загальноосвітня школа I-III ступенів» Чорнобаївської районної ради	Визначення окремих характеристик Місяця	4	4	4	2	1	15
2.	Панасенко Діана Анатоліївна	10	Корсунь-Шевченківська загальноосвітня школа I-III ступенів № 1 Корсунь-Шевченківської районної ради	Розрахунок деяких властивостей Пульсарів	4	4	4	2	2	16
3.	Завалістий Максим Ігорович 27.09.2002	11	Христинівська спеціалізована школа I-III ступенів №1 ім. О. Є. Корнійчука Христинівської районної ради	Новітній космодром з системою електромагнітного запуску ракети	4	4	4	2	2	16
4.	Холодняк Луїза Анатоліївна 16.11.2001	11	Корсунь-Шевченківська загальноосвітня школа I-III ступенів № 1 Корсунь-Шевченківської районної ради	Голограмність Всесвіту	3	3	4	2	2	14
5.	Саркісян Размік Андранікович 11.05.2003	10	Черкаська гімназія №31 Черкаської міської ради Черкаської області	Астероїдна загроза і методи боротьби з нею	5	5	4	2	2	18

Голова журі _____ / _____ / Члени журі: _____ / _____ /
 _____ / _____ /
 _____ / _____ /

ПРОТОКОЛ КОНКУРСУ ЗАОЧНОГО ОЦІНЮВАННЯ
НАУКОВО-ДОСЛІДНИЦЬКИХ РОБІТ

Максимальна кількість балів – 20

Секція: прикладна математика

№ з/п	П І Б	Клас	Місто, район, школа	Тема роботи	Наявність елементів наукової новизни /5 балів/	Обґрунтованість отриманих результатів /5 балів/	Відповідність вимогам оформлення наукових робіт /5 балів/	Повнота огляду відомих результатів, близьких до теми роботи /3 бали/	Актуальність теми дослідження /2 бали./	Всього
1.	Опалько Богдана Михайлівна	10	Тальнівський економіко-математичний ліцей Тальнівської районної ради	Кластеризація даних за допомогою ансамблю алгоритмів K-MEANS	4	5	5	2	2	18
2.	Сергієнко Юрій Вікторович	9	Смілянської загальноосвітньої школи I-III ступенів №1 Смілянської міської ради	Гармонія математичних пропорцій у музиці	1	3	4	2	1	11
3.	Мірошніченко Марія	10	Навчально-виховний комплекс «Загальноосвітня школа I-III ступенів №3 – колегіум» Смілянської міської ради	Сутність кредитних операцій та умови найвигідніших із них	1	4	4	2	1	12
4.	Городинець Анна Олександрівна	10	Драбівський навчально-виховний комплекс «Загальноосвітня школа I-III ступенів ім. С. В. Васильченка – гімназія» Драбівської районної ради	Використання еволюційних алгоритмів оптимізації при навчанні штучних нейронних мереж	4	5	5	2	2	18
5.	Круглик Вадим Сергійович 01.02.2004	9	Ятранівська філія Ладиженської загальноосвітньої школи I-III ступенів Уманської районної ради	Теорема Піфагора	1	3	3	2	1	10
6.	Шемякін Антон Юрійович 28.12.2001	11	Черкаський фізико-математичний ліцей (ФІМЛІ) Черкаської міської ради Черкаської області	Задачі про стратегії ігор	1	3	3	1	1	9
7.	Зоріна Катерина Андріївна 11.07.2002	11	Уманський навчально-виховний комплекс «Уманська міська гімназія	У пошуках математичної істини	1	3	4	1	1	10

			– школа естетичного виховання» Уманської міської ради							
8.	Костогриз Єлизавета Василівна 04.03.2003	10	Городищенська загальноосвітня школа I-III ступенів №1 імені С. С. Гулака-Артемівського Городищенської районної ради Черкаської області	Трикутник Рьоло. Його застосування	2	4	5	2	1	14
9.	Стрельцов Олександр Володимирович 23.01.2002	11	Кам'янський еколого-економічний ліцей Кам'янської міської ради	Математичне обґрунтування впливу комбікормів ТМ «Мультигейн» та ТМ «Золотий кошик» на інтенсивність яєчної продуктивності курей породи Бірківська Барвіста	2	4	5	1	2	14
10.	Балаласв Сергій Сергійович	10	Золотоніська загальноосвітня школа I-III ступенів №3 Золотоніської міської ради Черкаської області	Способи розв'язання транспортної задачі засобами MS EXCEL	1	4	4	1	1	11

Голова журі

_____ / _____ /

Члени журі:

_____ / _____ /
 _____ / _____ /
 _____ / _____ /

ПРОТОКОЛ КОНКУРСУ ЗАОЧНОГО ОЦІНЮВАННЯ
НАУКОВО-ДОСЛІДНИЦЬКИХ РОБІТ

Максимальна кількість балів – 20
Секція: математичне моделювання

№ з/п	П І Б	Клас	Місто, район, школа	Тема роботи	Наявність елементів наукової новизни /5 балів/	Обґрунтованість отриманих результатів /5 балів/	Відповідність вимогам оформлення наукових робіт /5 балів/	Повнота огляду відомих результатів, близьких до теми роботи /3 бали/	Актуальність теми дослідження /2 бали./	Всього
1.	Косенко Альона Василівна	10	Навчально-виховний комплекс «Ліцей – загальноосвітня школа I-III ступенів «Лідер» Смілянської міської ради	Геометрія куполів	1	4	3	1	0	9
2.	Лістрова Ірина Едуардівна 18/02/2003	11	Золотоніська гімназія ім. С. Д. Скіяренка Золотоніської міської ради	Моделювання росту кластерів на основі моделі DLA	3	5	4	1	2	15
3.	Шоха Ольга Валентинівна	10	Смілянська загальноосвітня школа I-III ступенів №2 Смілянської міської ради	Математика в світі професій	1	3	3	1	1	9
4.	Довгошея Руслана Олекс'андрівна 20.08.2003	10	Шполянський навчально-виховний комплекс «Загальноосвітня школа I-III ступенів №3 – гімназія» Шполянської районної ради	Основи математичного моделювання і математичні методи розв'язування економічних задач	1	3	3	1	1	9
5.	Шмиголь Андрій Леонідович 14.04.2004	9	Городищенська загальноосвітня школа I-III ступенів №2 Городищенської районної ради	Статистичний аналіз для прогнозування урожайності зернових культур	1	3	5	1	2	12

Голова журі _____ / _____ /

Члени журі: _____ / _____ /

_____ / _____ /

_____ / _____ /

_____ / _____ /

ПРОТОКОЛ КОНКУРСУ ЗАОЧНОГО ОЦІНЮВАННЯ
НАУКОВО-ДОСЛІДНИЦЬКИХ РОБІТ

Максимальна кількість балів – 20

Секція: математика

№ з/п	П І Б	Клас	Місто, район, школа	Тема роботи	Наявність елементів наукової новизни /5 балів/	Обґрунтованість отриманих результатів /5 балів/	Відповідність вимогам оформлення наукових робіт /5 балів/	Повнота огляду відомих результатів, близьких до теми роботи /3 бали/	Актуальність теми дослідження /2 бали./	Всього
1.	Соколюк Олександр Васильович	9	Черкаська спеціалізована школа I - III ступенів № 28 ім. Т.Г. Шевченка Черкаської міської ради Черкаської області	Геометрія трикутника та екстремуми	1	1	4	2,4	1	9,4
2.	Любіченко Анна Віталіївна	10	Тальнівський економіко-математичний ліцей Тальнівської міської ради Тальнівського району	Застосування антивертикальних кутів у геометрії	2,5	2,5	5	2,7	1,6	14,3
3.	Левицька Богдана Валеріївна	10	Тальнівський економіко-математичний ліцей Тальнівської міської ради Тальнівського району	Інваріантність у задачах з параметрами	3	3	4,5	2,7	1,6	14,8
4.	Грицай Наталя Сергіївна	10	Тальнівський економіко-математичний ліцей Тальнівської міської ради Тальнівського району	Про деякі методи розв'язування функціональних нерівностей	3	3	4,5	2,7	1,6	14,8
5.	Приймак Катерина Ярославівна 10.07.2003	9	Канівська спеціалізована школа I-III ступенів №6 з поглибленим вивченням іноземних мов Канівської міської ради	Нестандартні методи розв'язування квадратних рівнянь	0	0	4	2,1	0,8	6,9
6.	Чукаль Андрій Андрійович 05.07.2002	11	Уманський навчально-виховний комплекс «Уманська міська гімназія – школа естетичного виховання» Уманської міської ради	Методи розв'язування функціональних рівнянь	0	0	4	2,1	0	6,1
7.	Харчук Ольга Андріївна	11	Чигиринська загальноосвітня школа I-III ступенів №1 імені Б. Хмельницького Чигиринської районної ради	Побудова та дослідження одного фрактала	4	3,5	4	2,4	1,8	15,7
8.	Морозюк	9	Черкаська загальноосвітня школа	Теорема Птолемея	3	3	4,5	2,1	1,4	14,0

	Анна Сергіївна		I-III ступенів № 22 Черкаської міської ради	та її застосування до розв'язання планіметричних задач						
9.	Ступак Захар Михайлович 29.10.2004	9	Христинівська загальноосвітня школа I-III ступенів №2 Христинівської районної ради	Використання методу математичної індукції для розв'язування окремих типів задач	0	0	4	2,4	1	7,4
10.	Сугулов Єгор Сергійович 18.11.2002	10	Корсунь-Шевченківська загальноосвітня школа I-III ступенів №1 Корсунь-Шевченківської районної ради	Кілька задач із Всеукраїнського Турніру юних математиків імені професора М. Й. Ядренка	3	3	3,5	2,1	1,4	13,0
11.	<u>Махиня Ярослав Романович</u>	<u>11</u>	<u>Чорнобаївська гімназія Чорнобаївської районної ради</u>	<u>Задачі Тебо</u>	3,5	3,5	4	2,1	1,4	14,5
12.	Котенко Ярослав Олегович	9	Дубіївська загальноосвітня школа I-III ступенів Черкаської районної ради Черкаської області	Використання комплексних чисел для розв'язування планіметричних задач	3	3	3,5	1,8	1	12,3

Голова журі _____ / _____ /

Члени журі: _____ / _____ /
 _____ / _____ /
 _____ / _____ /